

DK.5533.10.2023.ER.MS

Protokół kontroli doraźnej

- I. Kontrolę doraźną w Szkole Podstawowej im. Franciszka Tredera w Borzestowie, Borzestowo 182, 83-335 Borzestowo, której dyrektorem jest Marta Grzenia przeprowadziły:
1. Elżbieta Roszkowska – wizytator Delegatury w Kościerzynie Kuratorium Oświaty w Gdańsku, na podstawie upoważnienia nr 237/2023 z dnia 7 marca 2023 r. wydanego z upoważnienia Pomorskiego Kuratora Oświaty przez Dyrektora Delegatury Kuratorium Oświaty w Kościerzynie.
 2. Marzena Stempniak – starszy wizytator Delegatury w Kościerzynie Kuratorium Oświaty w Gdańsku, na podstawie upoważnienia nr 238/2023 z dnia 7 marca 2023 r., wydanego z upoważnienia Pomorskiego Kuratora Oświaty przez Dyrektora Delegatury Kuratorium Oświaty w Kościerzynie.

II. Tematyka kontroli z zakresu nadzoru pedagogicznego:

- przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów

Znak sprawy: DK.552.14.2023

Termin rozpoczęcia czynności kontroli doraźnej: 8 marca 2023 r.

Termin zakończenia czynności kontroli doraźnej: 22 marca 2023 r.

Dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: 8 marca 2023 r..

Krótki opis dotyczący sprawy

Kontrolę przeprowadzono na skutek pisma pani H. T z dnia 11 lutego 2023 r. (data wpływu 13 lutego 2023 r.) w sprawie zgodności z przepisami wystawienia śródrocznej klasyfikacyjnej oceny zachowania uczennicy Saary S. oraz praktyki realizowania przez nauczyciela treści podstawy programowej z historii i przyrody na lekcjach plastyki, co skutkować ma koniecznością wykonywania prac plastycznych w domu.

W trakcie kontroli dokonano analizy następującej dokumentacji:

1. Statut szkoły w zakresie dotyczącym zasad wewnątrzszkolnego oceniania.
2. Dziennik lekcyjny klasy IV w zakresie dotyczącym punktów przyznawanych za zachowanie.
3. Dokumentacja pedagoga dotycząca uczennicy Saary S.

Ponadto przeprowadzono rozmowę wyjaśniającą z dyrektorem szkoły panią Martą Grzenia, pedagogiem szkolnym (zatrudnioną także na stanowisku psychologa) panią Justyną Elas oraz wychowawcą klasy IV panem Oskarem Gierszewskim.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

W toku kontroli ustalono, że uczennica Saara S. otrzymała w I półroczu roku szkolnego łącznie 49 pkt. za zachowanie, co zgodnie z zapisem § 57 pkt 12 odpowiada ocenie poprawnej. Z analizy treści § 57 pkt 1 wynika, że ocena zachowania ucznia uwzględnia w szczególności:

- wywiązywanie się z obowiązków ucznia
- postępowanie zgodne z dobrem społeczności szkolnej
- dbałość o honor i tradycje szkoły
- dbałość o piękno mowy ojczystej
- dbałość o bezpieczeństwo i zdrowie własne oraz innych osób
- godne i kulturalne zachowanie się w szkole i poza nią
- okazywanie szacunku innym osobom.

Każdemu z powyższych obszarów przypisane zostały kategorie zachowań, za które przyznawane są punkty dodatnie (zachowania pożądane) i ujemne (zachowania niepożądane). Zapisy statutu przewidują, że w zależności od kategorii przyznanie określonej liczby punktów następuje każdorazowo lub raz w półroczu.

W toku kontroli ustalono, że nauczyciele nie zawsze stosują się do przyjętych w szkole zasad oceniania, np. Saara S. nie otrzymała żadnego punktu dodatniego z obszaru „dbałość o piękno mowy ojczystej”, który podlega ocenie raz w półroczu, mimo iż z wyjaśnień wychowawcy wynika, że uczennica nie używa wulgaryzmów, a nauczyciele nie formułowali zastrzeżeń odnośnie języka, którym się posługuje. Zwrócono również uwagę, że zgodnie z zapisami statutu w obszarze „wywiązywanie się z obowiązków szkolnych” punkty dodatnie w wymiarze od 1 do 10 przyznawane być powinny każdorazowo za „przestrzeganie regulaminów i kulturalne zachowanie się podczas wyjść, wyjazdów i wycieczek szkolnych”. Z informacji uzyskanych od dyrektora i wychowawcy wynika, że w I półroczu klasa IV uczestniczyła w pięciu takich imprezach : wycieczka do Warszawy, wycieczka do Gdańska do Jumpcity, wyjazd na koncert, wyjście na sanki i pizzę oraz wycieczka do Kościerzyny i Będmina. Tylko w przypadku jednej wycieczki nauczyciel – organizator przyznał punkty dodatnie za ww. zachowanie. Pożądane zachowania uczniów na pozostałych wycieczkach i wyjściach nie zostały ocenione. Saara nie uczestniczyła w żadnej z tych imprez.

Zwrócono także uwagę, że zapisy statutu przewidują ocenianie „aktywnego uczestnictwa w zajęciach dodatkowych” jako przejaw wywiązywania się z obowiązków ucznia. Z uwagi na fakt, iż uczestnictwo w takich zajęciach jest dobrowolne, przypisanie tej aktywności do obszaru obowiązków nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa.

Z rozmowy z pedagogiem szkolnym oraz z wychowawcą wynika, że Saara izoluje się w czasie przerw od swojej klasy, woli przebywać z uczniami młodszymi. Pedagog szkolny nie podejmuje jednakże działań diagnostycznych w celu określenia przyczyn i skali trudności w funkcjonowaniu dziewczynki w zespole klasowym, zwłaszcza w odniesieniu do relacji panujących w trakcie lekcji, w celu rozwiązania problemu. Nie dokumentuje ani swoich spostrzeżeń, ani wychowawcy. Z uwagi na rezygnację matki z oferty pomocy psychologiczno – pedagogicznej, dziewczynka nie jest objęta żadną jej formą.

W toku kontroli analizie poddano także oceny bieżące z plastyki uzyskane przez uczennicę w I półroczu. Saara otrzymała następujące oceny: bardzo dobry, celujący, celujący. W czterech przypadkach odnotowano minusy. Pani dyrektor poinformowała, że są one równoznaczne z ocenami niedostatecznymi. Z wyjaśnień wynika ponadto, że uczennica zabierała prace plastyczne do domu, ponieważ chciała je dokończyć. Z uwagi na brzmienie § 9 ust1. Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 373 ze zm.) stanowiącego, iż przy ustalaniu oceny z plastyki należy przede wszystkim brać pod uwagę wysiłek wkładany przez ucznia w wywiązywanie się z obowiązków wynikających ze specyfiki tych zajęć, uznać należy, że ocenione winno być zaangażowanie uczennicy na lekcji, a nie efekt w postaci skończonej pracy. Istotny jest również fakt podawany przez panią dyrektor, że czas przeznaczony na lekcji na wykonanie pracy był dla dziewczynki zbyt krótki, stąd potrzeba jej dokończenia w domu. Świadczy to o nierespektowaniu zapisu § 60 pkt 1 statutu szkoły stanowiącego, iż „nauczyciel indywidualizuje pracę z uczniem na zajęciach edukacyjnych, odpowiednio do potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia” oraz § 60 pkt 2 - „Nauczyciel dostosowuje wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia”. Statut szkoły dostępny na stronie internetowej nie zawiera regulacji dotyczących stosowanej w szkole skali oceniania bieżącego zajęć edukacyjnych, wymagań na poszczególne oceny, sposobów sprawdzania wiedzy i umiejętności. Na stronie internetowej szkoły brak innych dokumentów odnoszących się do kwestii oceniania przedmiotowego, jedynie z wyjaśnień dyrektora wynika, że takie funkcjonują.

Pani dyrektor ustosunkowała się także do kwestii realizowania na lekcji plastyki treści programowych z historii i przyrody. Na podstawie informacji zebranych od uczniów, rodziców i nauczyciela ww. przedmiotów oświadczyła, że zajęcia plastyki odbywają się w czasie wyznaczonym planem lekcji.

III. Wnioski i uwagi

1. Statut szkoły nie reguluje zasad wewnątrzszkolnego oceniania zajęć edukacyjnych.
2. Ocenianie z plastyki skoncentrowane jest na efekcie pracy a nie na zaangażowaniu dziecka. Fakt kilkukrotnego niedokończenia pracy plastycznej przez uczennicę nie został przez nauczyciela uznany za przesłankę do stosowania indywidualizacji w pracy na lekcji.
3. Zapisy statutu odnoszące się do oceniania zachowania nie są przestrzegane przez nauczycieli. Ponadto możliwość spełnienia niektórych kryteriów uzależniona jest od zgody rodzica na udział w danej aktywności (np. zajęcia dodatkowe, wycieczki i wyjścia), a nie indywidualnej postawy ucznia.
4. Pedagog szkolny nie realizuje swych zadań w odniesieniu do sytuacji wychowawczej uczennicy i jej funkcjonowania w szkole.



IV. Zalecenia

1. Dostosować zapisy statutu do przepisów prawa w zakresie zasad wewnątrzszkolnego oceniania na podstawie art. 98 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 ze zm.)
2. Indywidualizować pracę z uczniem na lekcjach plastyki na podstawie art. 44 c ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2022 r. poz. 2230)
3. Wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora nad wykonywaniem zadań przez pedagoga/psychologa, w szczególności poprzez analizę prowadzonej dokumentacji oraz obserwację zajęć - §22 ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 oraz z 2021 r. poz. 1618)

3. Termin wykonania zaleceń –

Zalecenie nr 1 – w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu

Zalecenie nr 2 i nr 3 - niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu

Pouczenie

Dyrektor szkoły/placówki został poinformowany o przysługującym mu, zgodnie z art. 55 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn.zm) - prawie zgłoszenia zastrzeżeń do Pomorskiego Kuratora Oświaty, wobec wydanych zaleceń, w terminie 7 dni od dnia ich otrzymania.

Jednocześnie, dyrektor szkoły/placówki został poinformowany o przysługującym mu, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 2020 z późn. zm.), prawie zgłoszenia do Pomorskiego Kuratora Oświaty, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły/placówki, zgodnie z art. 55 ust. 6 ww. ustawy, jest zobowiązany w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach i o sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono: Kościerzyna, 15 marca 2023 r.

Protokół podpisali:

STARSZY WIZYTATOR WIZYTATOR
Stem *Elżbieta*
Marzena Stempniak Elżbieta Koszkowska

Kościerzyna, 20.03.2023r. *Marta Grzenia* DYREKTOR SZKOŁY Kościerzyna, 20.03.2023r.
(miejscowość, data i podpis dyrektora szkoły/placówki) (miejscowość, data i podpis kontrolującego)